



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-602/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MASTER DRIVE d.o.o., OIB: 23984912177, Split, Vukovarska 11 A, 16. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MASTER DRIVE d.o.o., OIB: 23984912177, Split, Vukovarska 11 A.

II. Stečajni postupak otvoren je 16. travnja 2026. u 9:45 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III. Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-602/2025-9 od 2. veljače 2026. pa se Maroje Stjepović, OIB: 57640555089, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

IV. Za stečajnog upravitelja imenuje se Maroje Stjepović, OIB: 57640555089, Zagreb, Preradovićeve ulica 25.

V. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom MASTER DRIVE d.o.o., OIB: 23984912177, Split, Vukovarska 11 A.

VI. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.

VII. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela je ovom 18. prosinca 2025. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MASTER DRIVE d.o.o., OIB: 23984912177, Split, Vukovarska 11 A, a sve sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24. – dalje: SZ).

2. U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 17. prosinca 2025., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 7.112,13 eura, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog, a da predlagatelj raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-602/2025-4 od 22. prosinca 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 28. siječnja 2026.

4. Zastupnik po zakonu dužnika dostavio nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika niti je pristupio na ročište održano 28. siječnja 2026.

5. Na ročištu je utvrđeno da je Financijska agencija uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 18. prosinca 2025. dostavila podatke o imovini dužnika kojima raspolaže, a to je godišnji financijski izvještaj za 2024. i ispis iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova iz koje proizlazi da je dužnik vlasnik vozila, i to M1 – osobni automobil marke BMW serija 3 320 XDRIVE, godina proizvodnje 2015., broj šasije: WBA3K51080K538790, reg. oznake ST3619AJ.

5.1. Nadalje, na ročištu je utvrđeno da iz potvrde Financijske agencije od 26. siječnja 2026. proizlazi da dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 159 dana te da nepodmirene obveze dužnika iznose 7.140,93 eura.

6. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-602/2025-9 od 2. veljače 2026. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je postavljen privremeni stečajni upravitelj Maroje Stjepović, OIB: 57640555089, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

7. Podneskom od 20. veljače 2026. privremeni stečajni upravitelj dostavio je pisano izvješće koje je 23. veljače 2026. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

8. Iz navedenog izvješća, u bitnom, proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj pokušao stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika Tomislavom Petrinovićem radi dostave poslovne i knjigovodstvene dokumentacije, ali mu ista nije

dostavljena do trenutka slanja ovog izvješća sudu unatoč više telefonskih poziva i poslanih e-mailova na službeni e-mail adresu iz sudskog registra. Dokumentaciju je zatražio i od knjigovodstvenog servisa dužnika INT-SERVICE d.o.o. iz Splita, ali da su mu iz navedenog društva odgovorili kako nisu u mogućnosti udovoljiti njegovom zahtjevu budući da više ne obavljaju knjigovodstvene usluge za dužnika te da su svu dokumentaciju vratili klijentu s obzirom na nepodmirene račune. Uvidom u internetske stranice Financijske agencije za javnu objavu, dužnik je prema godišnjem financijskom izvještaju za 2024. poslovao s gubitkom od 22.487,00 eura, a prema bruto bilanci na dan 31. prosinca 2024. preuzetoj sa sustava ePorezna, dužnik da je od dugotrajne imovine prijavio iznos od 365,33 eura (telekomunikacijska oprema, mobiteli i sl.). Uvidom u potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik ima samo jednog zaposlenog, a to je zastupnik po zakonu dužnika. Prema e-mailu Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove od 16. veljače 2026. dužnik nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu za područje Republike Hrvatske, dok prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila "Baotić" dužnik nije evidentiran ni kao vlasnik vozila. Prema bruto bilanci na dan 31. prosinca 2024. dužnik da je prijavio potraživanja od kupaca, države i ostala potraživanja u ukupnom iznosu od 1.495,00 eura, ali zbog činjenice da mu nije dostavljena nikakva dokumentacija nije bio u mogućnosti utvrditi jesu li navedena potraživanja naplativa, odnosno jesu li u međuvremenu naplaćena ili je nastupila zastara. Iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik ima evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 7.156,76 eura, a da mu je račun u neprekidnoj blokadi 181 dan.

8.1. U odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka, oni se odnose na trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 500,00 eura, trošak nagrade stečajnom upravitelju za vođenje stečajnog postupka u iznosu od 2.000,00 eura te trošak vođenja knjigovodstva u iznosu od 1.000,00 eura (6 mjeseci po 125,00 eura plus 250,00 eura za izradu dva godišnja financijska izvješća).

8.2. Privremeni stečajni upravitelj, u odnosu na sve navedeno u izvješću, zaključuje kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da nema uvjeta za nastavak poslovanja dužnika. Stoga je predložio pozvati vjerovnike za uplate predujam troškova stečajnog postupka u iznosu 3.500,00 eura.

9. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

10. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Vrijedi istaknuti da nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima svi neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku ne mogu podmiriti niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti i voditi postupke radi naplate takvih potraživanja.

11. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

12. Člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

13. Kako je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika, dok isto tako iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da nije utvrđeno postojanje bilo kakve vrijednije imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-602/2025-15 od 24. veljače 2026. pozvao sve osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći protekom osmog dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 3.500,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun ovog suda, uz upozorenje da će se, ako zatraženi predujam ne bude uplaćen, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, a sve to sukladno članku 132. SZ-a.

14. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada je i doneseno, međutim, nitko od vjerovnika odnosno eventualno zainteresiranih drugih osoba nije postupio po pozivu suda i u određenom roku, a niti nakon proteka tog roka, uplatio zatraženi predujam. Samim time, u konkretnom slučaju su se ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Ujedno, ističe se da je ovaj sud koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da na dan pisanja ovog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 7.198,52 eura.

16. S obzirom na to da je ovim rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom, to su samim time prestali razlozi za trajanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda od 2. veljače 2026. pa je na temelju članka 122. SZ-a trebalo te mjere ukinuti. Navedenim rješenjem za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Maroje Stjepović, OIB: 57640555089, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, to nakon provedenog izbora metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, pa je sud istog ovim rješenjem imenovao za stečajnog upravitelja, a sve sukladno članku 85. stavku 2. SZ-a.

17. Slijedom navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama I. do V. izreke ovog rješenja.

18. Budući da je sukladno članku 89. stavku 1. točki 13., članku 133. stavku 1. i ostalim odredbama SZ-a, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja potrebnih uvjeta predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe (članak 289. SZ-a), to je odlučeno kao pod točkom VI. izreke ovog rješenja.

19. Odluka pod točkom VII. izreke ovog rješenja donesena je na temelju članka 132. stavka 4. u vezi s člankom 286. stavkom 3. SZ-a.

U Splitu 16. travnja 2026.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split
- dužniku MASTER DRIVE d.o.o., Split, Vukovarska 11 A
- zastupnik po zakonu dužnika Tomislav Petrinović, Split, Mosečka 12
- stečajni upravitelj Maroje Stjepović, Zagreb, Preradovićeva ulica 25
- Županijsko državno odvjetništvo Split, Gundulićeva 29a
- Porezna uprava, Ispostava Split
- sudski registar - (odmah i nakon pravomoćnosti)
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30886-a24ad**

Kontrolni broj: **09c14-f3c3f-db987**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.